

MATERIAŁY SZKOLENIOWE
DLA SĄDÓW KOLEŻENSKICH KÓŁ PZW

Niniejszy tekst opracowany został na podstawie obowiązujących od 2017 roku przepisów Statutu PZW, oraz „Regulaminu postępowania w sprawach przewinień członków Polskiego Związku Wędkarskiego” z 28 grudnia 2021 roku i nie jest w żadnym przypadku podstawą prawną działania Sądu Koleżeńskiego i podstawą wydawania orzeczeń, lecz stanowić ma swoiste kompendium wiedzy nt. postępowania przed SK i materiał pomocniczy dla członków Sądów Koleżeńskich, tak by mogli łatwiej i w wymagany przepisami sposób rozpatrywać sprawy wykroczeń przeciwko Statutowi, Regulaminom i Uchwałą władz Związku, a popełnionych przez członków ich Kół.

I. Przygotowanie rozprawy.

1. Sąd Koleżeński Koła przyjmuje od Rzecznika Dyscyplinarnego Zarządu opisane i ponumerowane akta sprawy, wraz z **wnioskiem o ukaranie**, a także po jednym odpisie tego wniosku dla każdej ze stron. Przewodniczący Sądu ma obowiązek sprawdzenia kompletności akt sprawy, ale przede wszystkim sprawdzenia czy wniosek o ukaranie odpowiada warunkom formalnym. Co to oznacza w praktyce? Wniosek musi zawierać **wszystkie dane** dotyczące sprawcy wykroczenia, dokładny **opis** popełnionego wykroczenia, oraz jego **kwalfikację prawną**, określenie wnioskowanego **wymiaru kary**, oraz spis dowodów do przeprowadzenia na rozprawie / wezwanie których świadków lub przedstawienie których dokumentów jest potrzebne do poparcia wniosku Rzecznika/. Jeśli akta są niekompletne lub wniosek nie odpowiada wymogom formalnym, Sąd **odsyła** akta do Rzecznika w celu usunięcia braków w terminie 14 dni. Jeśli akta są kompletne, a wniosek o ukaranie prawidłowy, Sąd przyjmuje sprawę do rozpoznania /nadaje nr rejestru sprawie/. **Wszczęcie postępowania** przed SK powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 60 dni od daty złożenia wniosku przez Rzecznika Dyscyplinarnego
2. **Przewodniczący Sądu wyznacza** skład zespołu orzekającego, w porozumieniu z nimi termin rozprawy, a także postanawia o doręczeniu odpisu wniosku o ukaranie obwinionemu i jego obrońcy /jeśli został już ustanowiony/. Zarządzenia Przewodniczącego winny być **udokumentowane** w rejestrze spraw SK Koła.
3. Przewodniczący składu orzekającego wzywa na wyznaczony termin obwinionego **oralnie** świadków i zawiadamia o terminie Rzecznika dyscyplinarnego, **Wezwanie do obwinionego**

wysyła się łącznie z odpisem wniosku o ukaranie. Forma wysłanego wezwania musi umożliwić Sądowi otrzymanie **potwierdzenia** odbioru tego wezwania. W praktyce pocztowej są to tzw. „zwrotki” Potwierdzenie to jest ważne, gdyż umożliwia Sądowi ocenę prawidłowości doręczenia wezwania, tak obwinionemu jak i świadkowi. By umożliwić tak obwinionemu jak i świadkom dopasowanie swych zajęć do terminu rozprawy, wezwania winny być wysłane odpowiednio wcześniej / w praktyce jest to od 14 do 21 dni/ przed datą rozprawy. Obwiniony nie ma obowiązku stawienia się na rozprawę Sądu. W tym przypadku Sąd przeprowadza rozprawę i wydaje orzeczenie bez jego udziału, czyli **w trybie zaocznym**. Jeżeli obwiniony przed rozprawą nadesłał uzasadnione zawiadomienie o przyczynie jego niestawiennictwa /ciężka choroba, trudna sytuacja rodzinna, itp./i wyraził chęć osobistego udziału w rozprawie, to szanując jego prawo do obrony należy odroczyć termin rozprawy, wyznaczyć nowy i o terminie powiadomić strony. Świadek, będący członkiem PZW ma **obowiązek** stawienia się na wezwanie Sądu pod rygorem odpowiedzialności dyscyplinarnej.

II. Postępowanie przed Sądem Koleżeńskim Koła.

1. Postępowanie przed Sądem Koleżeńskim **powinno zakończyć się na pierwszej rozprawie**. Przewodniczący składu orzekającego **może wyjątkowo** odroczyć rozprawę dla przeprowadzenia istotnego dla sprawy dowodu, a uczynienie tego w ramach tej rozprawy nie jest możliwe, lub z innej ważnej przyczyny, /np. wyłączenie członka składu orzekającego, jego nagłej choroby uniemożliwiającej uczestnictwo w rozprawie, itp./. Każda sprawa musi bowiem zostać rozpoznana przez **kompletny, trzy osobowy** skład zespołu orzekającego.
2. Przewodniczący składu otwiera posiedzenie, sprawdza obecność na rozprawie wszystkich wezwanych i zawiadomionych osób. Wezwani członkowie PZW winni posiadać przy sobie ważną legitymację członkowską PZW. Przewodniczący **przyjmuje od obwinionego w depozyt** na czas rozprawy legitymację członka PZW. Jeśli rozprawa zakończy się uniewinnieniem, albo orzeczeniem kary upomnienia lub nagany, zwraca legitymację obwinionemu. Przy orzeczeniu kar wyższych tj. zawieszeniu w prawach członka PZW lub też wykluczeniu ze Związku, legitymacja **pozostaje** w depozycie Sądu. W przypadku odwołania od orzeczenia zostaje wraz z aktami sprawy przekazana sądowi wyższego szczebla, a po uprawomocnieniu się orzeczenia zostaje przekazana Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, który czuwa nad wykonaniem kary. Po sprawdzeniu obecności na rozprawie, przewodniczący nakazuje świadkom opuszczenie sali. Jeśli w rozprawie uczestniczy Rzecznik Dyscyplinarny, przewodniczący zespołu udziela mu głosu w celu przedstawienia wniosku o ukaranie. Jeśli w rozprawie Rzecznik nie uczestniczy, to wniosek ten odczytuje z akt sprawy przewodniczący składu orzekającego. Następnie przewodniczący składu udziela głosu obwinionemu, by ustosunkował się do zarzutów.

wniosku. W praktyce to przewodniczący zadaje pytanie czy obwiniony zrozumiał zarzut, czy przyznaje się do jego popełnienia i czy ma coś do wyjaśnienia w tej sprawie. W przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności prawidłowo wezwanego obwinionego, lub gdy opuści on salę, rozprawę prowadzi się pod jego nieobecność.

3. Jeżeli obwiniony na pytanie Sądu przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia, a okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości, można ograniczyć postępowanie do złożonych przez obwinionego wyjaśnień i na tej podstawie wydać orzeczenie.
4. Gdy obwiniony nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia, przewodniczący zespołu otwiera postępowanie dowodowe celem przeprowadzenia wnioskowanych dowodów. Także i w tym przypadku sąd może ograniczyć je do wyjaśnienia okoliczności budzących wątpliwości, np. dodatkowo dopytać świadka lub skonfrontować wyjaśnienia obwinionego z zeznaniem świadka. Sąd przesłuchuje świadków pod nieobecność innych świadków, którzy nie składali jeszcze zeznań. Przewodniczący zespołu uprzedza świadków o obowiązku mówienia prawdy.
5. W trakcie rozprawy, dla wyjaśnienia istotnych sprzeczności, sąd koleżeński może wydać **postanowienie** o odczytaniu protokołów przesłuchań obwinionego, świadków i innych dokumentów znajdujących się w aktach. Są to postanowienia wydawane z urzędu. **Wniosek** o przeprowadzenie dowodu mogą złożyć także strony postępowania. Decyzję o zasadności wniosku o dopuszczenie dowodu podejmuje Sąd w formie postanowienia. Na postanowienie w przedmiocie nie uwzględnienia wniosku dowodowego zażalenie stronom **nie przysługuje**.
6. **Postanowienie** o oddaleniu wniosku dowodowego **wydaje się**, jeśli:
 - okoliczność, która ma być udowodniona nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy albo jest już udowodniona zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy,
 - dowód jest nieprzydatny dla stwierdzenia danej okoliczności,
 - dowodu ze względów obiektywnych nie da się przeprowadzić.Każde postanowienie sądu o dopuszczeniu lub oddaleniu wniosku dowodowego musi mieć swoje odzwierciedlenie w protokole rozprawy / wyraźny zapis „Sąd postanowił.../.
7. Należy **bezwzględnie** pamiętać, iż nie jest zadaniem Sądu udowodnienie winy obwinionemu. Ten **obowiązek spoczywa** na rzeczniku dyscyplinarnym.
8. Po zakończeniu postępowania dowodowego przewodniczący składu orzekającego udziela głosu kolejno: rzecznikowi dyscyplinarnemu, który swój wniosek może podtrzymać, ale też zmienić w części /np. co do wymiaru kary/ lub nawet go cofnąć, dalej obrońcy jeśli występuje w sprawie i na koniec obwinionemu. Następnie przewodniczący zespołu zarządza przerwę celem odbycia narady składu orzekającego dla ustalenia treści orzeczenia.

III. Narada składu orzekającego Sądu Koleżeńskiego.

1. W naradzie poprzedzającej wydanie orzeczenia, mogą **brać udział tylko** członkowie składu orzekającego. **Obecny** na sali w trakcie narady **może być** tylko protokolant. Funkcji protokolanta **nie może pełnić nikt z członków składu orzekającego**. Protokolantem może być inny członek sądu (w sądach 4 i więcej osobowych), lub inny dowolny **członek PZW**, który moim zdaniem musi zostać przeszkolony z zakresu ochrony danych osobowych.
2. Narada ma na celu ocenę zebranych materiałów dowodowych, ustalenie stopnia winy obwinionego, oraz określenie wymiaru kary dla obwinionego.
3. Sąd koleżeński może rozpoznawać sprawę **jedynie** w granicach wniosku złożonego przez rzecznika, tzn. co do rodzaju zarzucanego obwinionemu przewinienia. Sąd **nie jest** w żadnej mierze natomiast **związany** wnioskiem rzecznika dyscyplinarnego co do orzeczenia o winie i karze /winny, niewinny, wymiar kary/.
4. Po odbyciu narady następuje **głosowanie** członków zespołu nad orzeczeniem. Orzeczenie zapada większością głosów. Żaden z członków zespołu orzekającego nie ma głosu decydującego. Przegłosowany członek składu orzekającego może zgłosić **zdanie odrębne**, /może się nie zgadzać z treścią orzeczenia/, ale **musi** je wtedy pisemnie uzasadnić.

IV. Orzeczenie Sądu Koleżeńskiego Koła.

1. Sąd wydaje orzeczenie, w którym:
 - a/ uznaje obwinionego za winnego zarzucanego mu przewinienia i wymierza mu karę,
 - b/ uniewinnia obwinionego od zarzutu popełnienia zarzucanego mu przewinienia,
 - c/ umarza postępowanie w przypadkach określonych w par.60 ust.1 pkt. 3 Regulaminu.
 - d/ uznaje obwinionego za winnego zarzucanego mu przewinienia, ale na podstawie par. 16 ust. 4 Statutu PZW nie orzeka wobec niego kary uznając, że samo postępowanie dyscyplinarne odniosło spodziewany efekt, a straty spowodowane przewinieniem zostały naprawione lub są niewielkiej wagi.
2. Przewodniczący składu orzekającego odczytuje **orzeczenie wraz z pisemnym uzasadnieniem**. Jeżeli to możliwe natychmiast doręcza je stronom.
3. W sprawach **zawitych, skomplikowanych**, przewodniczący odczytując orzeczenie może poprzestać na **ustnym** przedstawieniu motywów rozstrzygnięcia. W tym przypadku przewodniczący zespołu **zobowiązany jest do sporządzenia pisemnego uzasadnienia** orzeczenia i przesyła je stronom w ciągu 14 dni od daty wydania orzeczenia.
4. Orzeczenie Sądu I instancji uprawomocnia się po 14 dniach liczonych od następnego dnia od daty doręczenia wraz z uzasadnieniem.

5. Orzeczenie **podpisują wszyscy członkowie składu orzekającego** /nawet ten ze zdaniem odrębnym/, a jego uzasadnienie powinno **zawierać**: które fakty sąd uznał za udowodnione lub nie udowodnione, na jakich oparł się dowodach i dlaczego nie dał wiary dowodom przeciwnym, a także przytoczenie okoliczności, które sąd wziął pod uwagę przy ustaleniu wymiaru kary /np. dotychczasowa dobra opinia obwinionego, wyrażenie skruchy, naprawienie szkody, zachowanie pozytywne bądź negatywne w trakcie postępowania, itp./. W przypadku, gdy zdanie odrębne zgłosi przewodniczący składu orzekającego – uzasadnienie orzeczenia sporządza wyznaczony przez niego członek składu orzekającego, a przewodniczący uzasadnia na piśmie swoje zdanie odrębne.
6. **Sąd wymierza karę w granicach** przewidzianych przez par.16 ust.2 pkt. 1-4 Statutu PZW, uwzględniając całokształt okoliczności sprawy, rodzaj i rozmiar wyrządzonej szkody, pobudki i sposób działania obwinionego, stopień jego winy, a także jego cechy i uwarunkowania osobiste, oraz dotychczasowa działalność w Związku i postawę w toku postępowania.
7. O treści orzeczenia informuje się też pisemnie osobę /np. pokrzywdzony/, lub organ /np. Komendant SSR/, który wystąpił z wnioskiem o wszczęcie postępowania.
8. Orzeczenie winno **zawierać wszystkie dane wymagane** w załączonym do Regulaminu dyscyplinarnego PZW wzorze druku „Orzeczenie”, a w **szczegółowości**: dokładne określenie zarzucanego obwinionemu czynu z przywołaniem naruszonego przez to przepisu Statutu, Uchwał, regulaminów, ustalenie popełnionego czynu i wymierzonej kary z podaniem zastosowanej kwalifikacji prawnej, uzasadnienie faktyczne i prawne, oraz **pouczenie o prawie i sposobie wniesienia odwołania przez strony**.

V. Zakończenie rozprawy przed Sądem Koleżeńskim Koła.

1. Po odczytaniu przez przewodniczącego zespołu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniu stron postępowania o prawie i sposobie wniesienia odwołania od tego orzeczenia, przewodniczący składu orzekającego zamyka rozprawę.
2. Protokół rozprawy podpisuje **przewodniczący** składu orzekającego oraz **protokolant**. W żadnym miejscu protokołu nie składają swych podpisów: obwiniony, świadkowie i rzecznik dyscyplinarny, co często ma miejsce w protokołach rozpraw prowadzonych przez SK w Kołach.
3. Protokół rozprawy /załączony do Regulaminu wzór druku/ winien zawierać:
 - a/ nazwę i skład osobowy sądu, termin i miejsce rozprawy, oraz oznaczenie stron postępowania,
 - b/ przebieg rozprawy oraz oświadczenia i wnioski jej uczestników,
 - c/ wydane w toku rozprawy postanowienia sądu,
 - d/ stwierdzenie innych okoliczności dotyczących przebiegu rozprawy.

VI. Dobrowolne poddanie się karze.

Jeżeli podejrzany w postępowaniu przygotowawczym rzecznika dyscyplinarnego , przesłuchiwany przez niego, **przyzna się** do popełnienia zarzucanego mu przewinienia, **okoliczności** czynu **nie budzą wątpliwości**, a wyrządzona szkoda została naprawiona, rzecznik może obwinionemu zaproponować **dobrowolne** poddanie się karze opisanej w par.16 ust.2 pkt 1 – 4 Statutu PZW. Jeżeli **obwiniony wyraża zgodę** na propozycję rzecznika, ten przesyła właściwemu sądowi akta sprawy wraz z wnioskiem o ukaranie zawierającym uzgodnioną propozycję kary. W tym przypadku Sąd Koleżeński Koła uznając zasadność wniosku o dobrowolne poddanie się karze, po zapoznaniu się z aktami sprawy wydaje orzeczenie bez przeprowadzania rozprawy, **na posiedzeniu niejawnym**.

Jednak w przypadku, gdy Sąd Koleżeński uzna, że okoliczności sprawy budzą wątpliwości, albo proponowana kara jest nieodpowiednia, Sąd kieruje sprawę na rozprawę – na **zasadach ogólnych**.

VII. Umorzenie postępowania bez rozprawy.

Sąd Koleżeński **może postanowić** o umorzeniu postępowania bez przeprowadzenia rozprawy, w przypadku stwierdzenia przed rozprawą **że**:

- a/ nastąpiło przedawnienie karalności,
- b/ zatarg osobisty pomiędzy członkami Związku został zakończony ugodą,
- c/ obwiniony zmarł,
- d/ rozpoznawana sprawa jest niewielkiej wagi.

Na postanowienie Sądu w przedmiocie umorzenia postępowania stronom **przysługuje zażalenie** do sądu wyższego szczebla nad sądem, który wydał zaskarżone postanowienie.

VIII. Przedawnienie.

Karalność za przewinienia naruszające obowiązki określone w par. 14 pkt. 1 – 6 Statutu PZW oraz przepisów Regulaminu amatorskiego połowu ryb PZW, ustaje z upływem roku od czasu powzięcia wiadomości przez rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przewinienia, nie później jednak niż z upływem 5 lat od daty popełnienia przewinienia.

IX. Wyłączenie sędziego.

Każdy członek składu orzekającego może być wyłączony z rozpoznania sprawy na umotywowany wniosek jednej ze stron postępowania.

1. Postanowienie o wyłączeniu członka składu orzekającego wydaje przewodniczący składu orzekającego.
2. Postanowienie o wyłączeniu przewodniczącego zespołu orzekającego wydaje Przewodniczący sądu koleżeńskiego rozpoznającego sprawę.
3. W przypadku, gdy przewodniczący składu orzekającego jest zarazem Przewodniczącym Sądu Koleżeńskiego Koła, o jego wyłączeniu orzeka skład trzech członków sądu tej instancji z wyłączeniem przewodniczącego sądu.
4. Na postanowienie o odmowie wyłączenia, wnioskodawcy przysługuje zażalenie.

5. Zażalenie na postanowienie o wyłączeniu członka składu orzekającego rozpoznaje przewodniczący sądu koleżeńskiego, przed którym sprawa się toczy.
6. Zażalenie na postanowienie o odmowie wyłączenia przewodniczącego składu orzekającego rozpoznaje przewodniczący sądu koleżeńskiego wyższego szczebla, czyli w tym przypadku Przewodniczący Okręgowego Sądu Koleżeńskiego.
7. **Członek składu orzekającego wyłączony** jest z mocy prawa od udziału w rozpoznawaniu sprawy jeśli w stosunku do jego osoby został spełniony chociaż **jeden z warunków** opisanych w par. 19 ust.5 pkt. 1 - 6. Regulaminu dyscyplinarnego PZW.

X. Odwołanie od orzeczenia

1. Odwołanie składa się do sądu wyższej instancji, za pośrednictwem sądu, który wydał orzeczenie.
2. **Obwiniony** wnoszący odwołanie do Sądu Okręgowego zobowiązany jest uiścić kaucję w wysokości 100,00 złotych na konto Zarządu Okręgu.
3. Przewodniczący sądu koleżeńskiego Koła otrzymując odwołanie, bada, czy zostało ono wniesione w terminie i czy pochodzi od osoby uprawnionej oraz czy została złożona kaucja.
4. Jeżeli odwołanie nie zostało wniesione w terminie, lub pochodzi od osoby nieuprawnionej albo nie uiszczono kaucji – przewodniczący sądu koleżeńskiego Koła wydaje postanowienie o jego odrzuceniu. Na to postanowienie przysługuje zażalenie do sądu koleżeńskiego II instancji.
5. Jeśli przewodniczący sądu koleżeńskiego Koła stwierdza iż odwołanie wniesione zostało w terminie i pochodzi od osoby uprawnionej a kaucja została uiszczona, przesyła je wraz z kompletnymi aktami sprawy do sądu koleżeńskiego II instancji.

XI. Właściwość Sądu Koleżeńskiego Koła.

Sąd koleżeński koła rozpoznaje w pierwszej instancji sprawy przewinień członków swego Koła, którzy w chwili popełnienia przewinienia nie pełnili funkcji we władzach i organach koła, lub władzach i organach wyższych szczebli. Na podstawie Statutu PZW, mogą być zawierane porozumienia dwu lub więcej kół PZW dla utworzenia wspólnego dla tych kół sądu koleżeńskiego, przez co ten sąd jest właściwy dla wszystkich nie funkcyjnych członków kół wchodzących w skład porozumienia. Sąd koleżeński danego koła PZW może także rozpoznać sprawę członków innego koła, jeśli została ona przekazana mu przez Okręgowy Sąd Koleżeński np. na skutek utraty zdolności rozpoznania sprawy przez sąd początkowo właściwy. Rozpoznając sprawę w zakresie swojej właściwości **sąd koleżeński związany jest prawomocnym orzeczeniem sądu powszechnego**, co do winy, w zakresie czynów, które są również przedmiotem postępowania przed sądem koleżeńskim. **Przyjęcie mandatu karnego** przez obwinionego **jest równoznaczne** ze skazaniem przez sąd powszechny i **powoduje orzeczenie sądu koleżeńskiego uznającego go za winnego** popełnienia zarzucanego przez rzecznika dyscyplinarnego przewinienia. W praktyce oznacza to, że jeśli obwiniony w trakcie składania wyjaśnień powie, iż nałożono na niego

Jeśli natomiast okaże się, iż w dalszym ciągu trwa postępowanie przed sądem powszechnym, Sąd Koleżeński **powinien** wydać **postanowienie o zawieszeniu postępowania** do czasu otrzymania prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego / np. poprzez K-nta SSR przy Okręgu, lub do okazania wyroku przez obwinionego, albo otrzymania stosownego zawiadomienia z sądu powszechnego/. Często słyszy się opinię dotyczące tzw. „**podwójnego karania**”. Wiele osób uznaje iż sprawca wykroczenia ukarany np. na miejscu mandatem karnym wymierzonym mu przez Policję lub Państwową Straż Rybacką, albo ukarany przez Sąd Powszechny, nie powinien już odpowiadać przed Sądem Koleżeńskim, że nie powinno się go karać po raz drugi. Jest to opinia nieprawdziwa. Sądy koleżeńskie prowadzą **postępowanie dyscyplinarne** wobec członków Związku dla ustalenia, czy swoim zachowaniem nie naruszyli przepisów Statutu PZW, obowiązujących regulaminów jak np. RAPR, czy uchwał władz związkowych. Jeżeli to postępowanie potwierdzi naruszenie przez członka Związku zapisów tych norm prawnych, Sądy koleżeńskie orzekają **kary dyscyplinarne** które skutkować mogą czasowym ograniczeniem praw członkowskich lub nawet pozbawieniem członkowstwa za bardzo poważne naruszenia obowiązujących w PZW zasad. Sąd powszechny i uprawnione organa państwowe karzą za naruszenie przepisów Ustawy o rybactwie... i wydanych na jej podstawie rozporządzeń. Z reguły są to kary stanowiące dla sprawcy dolegliwość finansową. Kary orzekane przez Sądy koleżeńskie mają głównie za zadanie dyscyplinowanie członków związku, a ich istotną funkcją jest funkcja wychowawcza. Sąd powszechny w drastycznych przypadkach członkowi PZW może zatrzymać (czasowo lub dożywotnio) „Kartę wędkarską”, ale nie może pozbawić go członkowstwa w PZW. To należy wyłącznie do kompetencji Sądów koleżeńskich.

XII. Przykładowe wzory uzasadnień orzeczeń:

1. Obwiniony przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu, a okoliczności sprawy nie budzą wątpliwości. Obwiniony **dobrowolnie** poddaje się karze:
„Obwiniony składając wyjaśnienia przed Rzecznikiem dyscyplinarnym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu przewinienia, wyraził skruchę, oraz dobrowolnie poddał się proponowanej przez rzecznika karze Sąd Koleżeński Koła uznaje, iż okoliczności sprawy nie budzą żadnych wątpliwości, szkoda wyrządzona Związkowi jest niewielka /lub została naprawiona/, a proponowany wymiar kary jest adekwatny do rodzaju przewinienia. Działając na zasadzie par. 66 ust. 3 Regulaminu Dyscyplinarnego PZW, Sąd Koleżeński Koła

... przychyliła się do wniosku Rzecznika dyscyplinarnego Zarządu Koła ... i orzeka jak w sentencji”.

2. Obwiniony poddaje się dobrowolnie karze, lecz Sąd ma wątpliwości np. co do wymiaru kary: „Obwiniony ... składając wyjaśnienia przed rzecznikiem dyscyplinarnym, przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i dobrowolnie wyraził zgodę na wymierzenie przez Sąd zaproponowanej przez rzecznika kary ... Sąd Koleżeński Koła po zapoznaniu się z aktami sprawy uznaje jednak iż nie wszystkie istotne okoliczności sprawy zostały wyjaśnione, a proponowana przez rzecznika w jego wniosku kara jest zbyt niska do rodzaju popełnionego przez obwinionego przewinienia. Dlatego na zasadzie par. 67 Regulaminu dyscyplinarnego PZW, skierował sprawę do rozpatrzenia na zasadach ogólnych. W trakcie postępowania, Sąd na podstawie zeznań świadków ustalił iż obwiniony z niskich pobudek, z chęci pozyskania jak największej ilości ryb dokonywał połowu w dniu na zbiornikuw miejscowości ... w sposób niedozwolony przez RAPR tj. przy użyciu 3 wędek uzbrojonych. Sąd nie daje wiary wyjaśnieniom obwinionego jakoby dokonał tego nieświadomie i trwało to tylko przez chwilę. Sąd uznaje, iż obwiniony popełnił zarzucany mu czyn w sposób świadomy, a trwało to wg. świadków około 5 godzin. Nadto Sąd ustalił, iż w trakcie kontrolowania go na stanowisku przez dwóch strażników SSR, obwiniony zachowywał się wulgarnie, agresywnie i utrudniał pracę strażnikom SSR. Wobec powyższego Sąd nie podziela wniosku rzecznika dyscyplinarnego o wymierzenie obwinionemu kary nagany, na którą obwiniony dobrowolnie wyraża zgodę, lecz na podstawie par.16 ust. 1 Statutu PZW wymierza obwinionemu karę wyższą i zgodnie z par. 16 ust.3 orzeka wobec obwinionego karę zawieszenia w prawach członka PZW na okres 2 lat – jak w sentencji orzeczenia”.
3. Uzasadnienie orzeczenia w postępowaniu zwykłym.

„Sad Koleżeński Koła.... w trakcie postępowania dowodowego bezspornie ustalił, iż obwiniony ... w rażący sposób naruszył przepisy RAPR, przez to iż w dn. 02.09 na rzece łowisko nr, dokonywał połowu pstrąga potokowego na przynętę naturalną w postaci czerwonego robaka i posiadał w trakcie kontroli SSR w siatce 6 sztuk żywych pstrągów potokowych, z czego 4 szt posiadały wymiar 24 cm, a 2 pstrągi miały wymiar po 28 cm. Rzecznik dyscyplinarny wnioskuję o wymierzenie obwinionemu kary zawieszenia w prawach członka PZW na okres 24 miesięcy, tj. karę z par. 16 ust. 3 Statutu PZW. Zebrany materiał dowodowy w postaci zeznań dwóch strażników SSR i obecnego w trakcie kontroli bezstronnego wędkarza kol ... w pełni potwierdzają fakt popełnienia zarzucanych obwinionemu czynów. Sad bezspornie ustalił, iż obwiniony łowił pstrągi metodą niedozwoloną, w okresie ochronnym i nadto posiadał w siatce ich niedozwolona ilość i były to ryby których długość była niższa od wymiaru ochronnego. Sąd absolutnie nie daje wiary wyjaśnieniom obwinionego, który twierdzi iż nie wiedział że łowi pstrągi metodą niedozwoloną, na odcinku „górkim”. Jak twierdzi zamierzał złowione ryby po zakończeniu wędkowania w stanie żywym wpuścić z powrotem do wody. Nie zamierzał ich zabierać. Sąd

ustalił iż obwiniony ... jest doświadczonym, długoletnim wędkarzem i w jego przypadku takie tłumaczenie jest bezpodstawne. Nadto nieznanostwo przepisów nie zwalnia wędkarza od odpowiedzialności za ich naruszenie. Sąd nie dopatruje się żadnych okoliczności łagodzących, mimo dotychczasowej wzorowej postawy obwinionego jako aktywnego członka Koła..... Obwiniony dopuścił się kilku przewinień wobec RAPR, lecz na zasadzie par.22 Regulaminu dyscyplinarnego PZW, sąd wydaje wobec nich jedno orzeczenie i orzeka wobec obwinionego karę określoną w par. 16 ust.4 Statutu PZW tj. wykluczenie ze Związku z równoczesnym pozbawieniem posiadanej Srebrnej Odznaki PZW – tak jak w sentencji”.

4. Umorzenie postępowania zwykłego.

„Sąd Koleżeński rozpatrywał sprawę obwinionego o to, że w okresie od.... do.... w miejscowości wobec innych członków Koła pomawiał niesłusznie V-ce Prezesa Koła ds. gospodarczych kol. o działania niezgodne ze Statutem PZW i Regulaminem organizacyjnym Koła, tj. o zawyżanie ilości ryb wpuszczanych w trakcie zarybiania do zbiornika nr ... w miejscowości i tolerowanie zabierania ryb z zarybienia przez osoby w nim uczestniczące, tj. o czyn z par. 14 ust. 3 Statutu PZW. W trakcie postępowania przed Sądem obwiniony zmienił częściowo wyjaśnienia złożone przed rzecznikiem dyscyplinarnym i przyznał iż miał już wcześniej zatarg osobisty z poszkodowanym , nie był osobiście świadkiem zarybienia o którym rozpowszechniał nieprawdziwe opinie, a w swoim postępowaniu dostrzega teraz przejaw działania na szkodę Koła, Związku i jego aktywnego działacza jakim jest kol. W chwili obecnej żałuje wypowiedzianych słów i gdyby to było możliwe, to chciałby publicznie przeprosić poszkodowanego. Sąd przedstawił tę propozycję poszkodowanemu w trakcie przesłuchania go jako świadka. Poszkodowany wyraził gotowość przyjęcia publicznych przeprosin, oraz określił w jakiej formie i gdzie mają być dokonane. Obwiniony wyraził na to zgodę bezwarunkowo. Wobec powyższego na podstawie par. 34 ust. 1 pkt.4 i par.60 ust.1 pkt.3 lit.e Regulaminu Dyscyplinarnego PZW, Sąd Koleżeński Koła postanowił /jak w sentencji/ umorzyć postępowanie, gdyż zatarg osobisty między członkami związku został zakończony ugodą. Sąd postanowił zobowiązać rzecznika dyscyplinarnego Zarządu Koła do nadzoru nad wykonaniem przez obwinionego orzeczenia Sądu. W przypadku nie wykonania przez obwinionego warunków ugody, rzecznik zobowiązany jest do wystąpienia z urzędu do Sądu Koleżeńskiego z wnioskiem o wznowienie umorzonego postępowania. Treść i formę przeprosin obydwie strony ustaliły na piśmie przed sądem”.

5. Orzeczenie o winie bez wymierzenia kary.

Przeprowadzone przed Sądem postępowanie dyscyplinarne pozwoliło na bezsporne ustalenie iż obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przewinienia przez to, iż nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku rejestracji daty i miejsca połowu ryb. Złożył w tej sprawie szczerze i obszerne wyjaśnienia, wyraził skruchę. Natychmiast po ujawnieniu przez strażnika SSR braku wpisu do rejestru, jeszcze w obecności tego strażnika uzupełnił wymagany wpis, którego nie dokonał

wcześniej skutkiem roztargnienia. Zachowywał się w trakcie kontroli SSR w sposób poprawny. Jego zachowanie w trakcie postępowania przed rzecznikiem dyscyplinarnym i przed sądem nie budzi żadnych zastrzeżeń. Obwiniony jest długoletnim członkiem PZW, nie był karany dyscyplinarnie, jest wyróżniającym się w pracy na rzecz Związku członkiem koła. Zdaniem Sądu szkoda dla Związku spowodowana przewinieniem jest niewielkiej wagi, a sama osobowość obwinionego pozwala wnioskować, iż sam fakt prowadzenia wobec niego postępowania dyscyplinarnego odniosło spodziewany efekt wychowawczy i prewencyjny. Jest niemal pewnym, iż w przyszłości nie dopuści się on wykroczenia, za które mógłby odpowiadać przed Sądem Koleżeńskim PZW. Biorąc powyższe pod uwagę Sąd jednogłośnie **uznaje go za winnego**, ale na zasadzie par. 16 ust.4 Statutu PZW **nie orzeka wobec niego kary**.

Komentarz [Z1]:

Szanowni Koledzy, członkowie Sądów Koleżeńskich Kół...

Nie jest możliwe w tak krótkim opracowaniu przedstawić wszystkie możliwe rozwiązania spraw prowadzonych przez Sądy w Kołach. Przedstawione uzasadnienia orzeczeń może stanąć się, jak mam nadzieję, wzorem godnym naśladowania, przykładem jak uzasadniać wydane przez sąd werdykty. Apeluję, o dokładne zaznajomienie się z przepisami Statutu PZW, Regulaminu Dyscyplinarnego PZW, ale także z Regulaminem Amatorskiego Połowu Ryb oraz przepisami Ustawy o rybactwie śródlądowym. W przypadkach wątpliwych, a dotyczących procedury postępowania warto także zasięgnąć opinii Sądu Okręgowego. Jesteście natomiast zgodnie z rozdz. III pkt 2 Instrukcji Pracy Sądów Koleżeńskich PZW /zał. do Regulaminu/ w zakresie orzekania **niezawiśli** i podlegacie w tym zakresie jedynie przepisom Statutu PZW i Regulaminu. Ważnym jest także, by wydając orzeczenie kierować się zasadą bezstronności, oceniać każdy przypadek indywidualnie, zgodnie z posiadanym doświadczeniem życiowym, a zwłaszcza doświadczeniem wędkarskim. Na Wasze orzeczenia nie mogą mieć wpływu opinie np. Prezesa Koła, czy innego działacza, któremu np. nie podoba się zachowanie, postawa obwinionego. Obowiązują Was jedynie przepisy Statutu i Regulaminu Dyscyplinarnego PZW. Życzę samych trafnych werdyktów.

Opracował:

Zbigniew Rakoczy

Przewodniczący OSK w Katowicach